



GD-F-008 V.9

Página 1 de 7

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010136455 DEL 04/08/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

LA DIRECTORA TÉCNICA DE GESTIÓN DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio de 2017, delegó en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el municipio de SANTA ROSA NORTE en el Departamento de BOLÍVAR, es de categoría 6 y no fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2015, por lo que para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante la Resolución No. SSPD 20164010053145 del 30 de septiembre de 2016, esta Superintendencia decidió descertificar, para la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones del sector de Agua Potable y Saneamiento Básico (SGP-APSB), al municipio de SANTA ROSA NORTE del Departamento de BOLÍVAR, por no haber cumplido los siguientes requisitos establecidos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015:

- “ii) Reporte en el SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 2.3.4.1.2.11 del capítulo I del título IV del presente Libro o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan”
- “b) Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios”
- “c) Certificación emitida por el prestado o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia”



- "(ii) Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva".
- "(iii) Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida"
- "Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios"

Que la Resolución No. 20164010053145 del 30 de septiembre de 2016 fue notificada personalmente al ente territorial el 15 de febrero de 2017, tal y como consta en el expediente.

Que mediante escrito radicado bajo el No. 20175290122762, el municipio de SANTA ROSA NORTE – BOLÍVAR interpuso recurso de reposición contra la resolución de descertificación y teniendo en cuenta que dicho recurso no se encontraba completo, el Despacho procedió a requerirlo mediante oficio No. 20174010303281 con el fin que aportara el documento aludido de manera íntegra. En respuesta, el municipio, a través de radicado No. 20175290425312 aportó el recurso de reposición completo.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO, DOCUMENTOS APORTADOS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN Y PRUEBAS DECRETADAS CON OCASIÓN DE DICHO RECURSO

2.1 De los argumentos del recurso de reposición

2.1.1 Con relación a los requisitos contenidos dentro del aspecto "... puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos" y al requisito "Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios", el ente territorial manifestó que mediante la Resolución No. 054 del 15 de enero de 2015 proferida por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, se le impuso al municipio la medida preventiva de suspensión de giros y, en consecuencia, no contaba con el manejo de los recursos, lo que le imposibilitaba el pago de los subsidios a los que aluden los requisitos referidos.

2.1.2 Arguyó haber reportado oportunamente la certificación suscrita por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación y que con ella cumple con la norma. Aportó nuevamente la mencionada certificación, con el fin de dar claridad al documento inicialmente reportado. Solicitó le fuera permitido reportar nuevamente dicha certificación al SUI.

2.1.3 Respecto al requisito "Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva", afirmó que se le presentó un inconveniente al ente territorial pero que se realizaron los ajustes pertinentes y que, en consecuencia, aportaba el mencionado reporte en medio magnético dentro del recurso.

2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso de reposición.

Con el recurso de reposición, el ente territorial allegó los siguientes documentos para que fueran tenidos en cuenta como pruebas:

- Copia de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación del Municipio de Santa Rosa Norte, en la que manifiesta que la estratificación del municipio durante la vigencia 2015 está conforme a la metodología nacional establecida.
- Copia de la Resolución No. 20164010053145 del 30 de septiembre de 2016.
- Copia de acta de posesión y cédula de ciudadanía del Alcalde Municipal de Santa Rosa Norte – Bolívar.
- Copia de la Resolución No. 054 de 15 de enero de 2015 "Por la cual se adopta de manera cautelar Correctiva de Suspensión de Giros de los recursos correspondiente a la Participación de Agua Potable y Saneamiento Básico del Sistema General de Participaciones del Municipio de Santa Rosa de Lima – Bolívar...".
- Copia de la Resolución No. 4557 de 21 de diciembre de 2016 "Por la cual se efectúa la terminación de la actuación administrativa cautelar la Medida Correctiva de Suspensión de Giros de los recursos correspondiente a la Participación de Agua Potable y

Saneamiento Básico del Sistema General de Participaciones adoptada al Municipio de Santa Rosa de Lima – Bolívar...

- Reporte de Estratificación y Coberturas en un (1) CD.

Los anteriores documentos, con su valor legal se incorporan al expediente.

2.3 De las pruebas decretadas con ocasión al recurso de reposición

Teniendo en cuenta los argumentos del municipio, este Despacho profirió auto de pruebas No. 20174010001476 de 8 de junio de 2017, mediante el cual ordenó lo siguiente:

"ARTÍCULO PRIMERO.- DECRETAR de oficio las siguientes pruebas:

1. REQUERIR al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con el fin que informe si ... **para la vigencia 2015**, el Municipio de Santa Rosa Norte – Bolívar, se encontraba incurso en causal que impidiera que esta Superintendencia adelantara el proceso de certificación para la administración de recursos del SGP – APSB respecto a dicha vigencia, o si este ente territorial no tenía la obligación de acreditar los siguientes requisitos de la mencionada anualidad:

- "ii) Reporte en el SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 2.3.4.1.2.11 del capítulo I del título IV del presente Libro o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan"
- "b) Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios"
- "c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia"
- "Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios"

2. REQUERIR al señor Alcalde del Municipio de SANTA ROSA NORTE - BOLÍVAR, a fin que aporte una certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o quien haga sus veces, en la que aclare si la estratificación APLICADA en el ente territorial, para la vigencia 2015, estuvo o no conforme a la metodología nacional establecida".

En respuesta, a través de radicado No. 20175290449112 de 14 de junio de 2017 el municipio de Santa Rosa Norte - Bolívar aportó certificación suscrita, entre otros, por el Secretario de Planeación Municipal de Santa Rosa del Norte en la que se da constancia que la estratificación aplicada en la vigencia 2015, estuvo conforme a la metodología nacional establecida.

A su vez, mediante oficio radicado bajo el No. 20175290541772 de 13 de julio de 2017, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público dio respuesta al auto de pruebas referido anteriormente.

Los documentos contenidos en los citados radicados, con su valor legal, se incorporan al expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición de la siguiente manera:

3.1 Argumentos relacionados con el cumplimiento del ente territorial a los requisitos contenidos dentro del aspecto "... puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos" y al requisito "Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios".

Manifestó que el 15 de enero de 2015 mediante Resolución No. 054 proferida por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, se le impuso al municipio la medida preventiva de suspensión de giros y que, en consecuencia, no contaba con el manejo de los recursos, lo que le imposibilitaba el pago de los subsidios a los que aluden los requisitos referidos.

Con relación al presente argumento y con el fin de verificar las afirmaciones del ente territorial, este Despacho profirió Auto de Pruebas 20174010001476 de 8 de junio de 2017, mediante el cual ordenó requerir al Ministerio de Hacienda y Crédito Público con el fin que informara si para la vigencia 2015, el Municipio de Santa Rosa Norte – Bolívar, se encontraba incurso en causal que impidiera que esta Superintendencia adelantara el proceso de certificación para la administración de recursos del SGP – APSB respecto de dicha vigencia, o si este ente territorial no tenía la obligación de acreditar los requisitos contenidos en el aspecto “... puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos” y al requisito “Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios”.

En respuesta, la mencionada autoridad administrativa manifestó que para la vigencia 2015 el Municipio de Santa Rosa Norte - Bolívar no tuvo vigente Plan de Desempeño en el sector de Agua Potable y Saneamiento Básico en el marco del Decreto 028 del 2008, teniendo en cuenta que debido al incumplimiento del municipio al Plan de Desempeño ejecutado durante el 2014, se resolvió imponerle la medida correctiva de Suspensión de Giros, y que en ese sentido, el municipio no se encontraba eximido de reportar la información al SUI y al FUT.

Concretamente el Ministerio se pronunció en los términos que se describen a continuación:

Al respecto le informo que el Municipio de Santa Rosa Norte – Bolívar fue objeto de la medida preventiva de Plan de Desempeño en el marco del Decreto 028 de 2008, a partir del 5 de septiembre de 2013, fecha en la que se notificó personalmente la Resolución 2753 del 27 de agosto de 2013.

Mediante la Resolución 396 de 2013 se aprobó la Propuesta de Plan de Desempeño presentada por el municipio, el cual empezó a ejecutarse a partir del primero de noviembre de 2013 (fecha de comunicación de la resolución) por un periodo de 12 meses y dos meses adicionales para evaluación.

Después de evaluado el Plan de Desempeño que tenía plazo para su ejecución hasta el 1° de noviembre de 2015, esta Dirección procedió a declarar el incumplimiento e impuso la medida correctiva de suspensión de giros mediante la Resolución 054 del 15 de enero del 2015.

De tal forma que para la vigencia 2015 el municipio de Santa Rosa Norte – Bolívar no tuvo vigente ningún Plan de Desempeño en el sector de Agua Potable y Saneamiento Básico en el marco del Decreto 028 de 2008, sino que fue objeto de la medida correctiva de Suspensión de Giros, precisamente por el incumplimiento al Plan de Desempeño que ejecutó inadecuadamente durante la vigencia 2014.

Respecto de la segunda parte de su interrogante, le informo que los Planes de Desempeño impuestos a la luz de la ejecución de la estrategia de Monitoreo, Seguimiento y Control establecida por el Decreto 028 de 2008, no tienen como efecto la suspensión de la obligación de cargar reportes a las plataformas de captura de información denominadas SUI y FUT. Por el contrario, los Planes de Desempeño en muchas ocasiones (no en esta) contemplan dentro de sus obligaciones el cargue de información a dichas plataformas.

La mencionada respuesta fue incorporada al expediente y trasladada al ente territorial mediante oficio SSPD No. 20174010970861 de 21 de julio de 2017 con el fin que si a bien lo tenía se pronunciara respecto a la misma.

En respuesta, mediante comunicación radicada bajo el No. 20175290614292 de 4 de agosto de 2017, el ente territorial manifestó que renunciaba al término de ejecutoria solicitando se resolviera de fondo el recurso de reposición.

En este orden de ideas, se evidencia que el municipio no estaba exento de reportar la información atinente a los siguientes requisitos:

- “(i) Reporte en el SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 2.3.4.1.2.11 del capítulo I del título IV del presente Libro o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan”
- “(b) Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios”
- “(c) Certificación emitida por el prestado o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia”
- “Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios”

Por lo anterior, se concluye que el municipio debía reportar los requisitos referidos anteriormente y, al no haber procedido en dicho sentido, el argumento expuesto por ente territorial no permite controvertir la decisión de descertificación, y en consecuencia, no prospera.

3.2 Argumentos relacionados con el presunto cumplimiento del ente territorial al requisito de reporte de la certificación expedida por la Secretaría del Comité Permanente

de Estratificación en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 estuvo conforme con la metodología nacional establecida.

Arguyó haber reportado oportunamente la certificación suscrita por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación y que con ella cumple con la norma. Aportó nuevamente la mencionada certificación, con el fin de dar claridad al documento inicialmente reportado. Solicitó le fuera permitido reportar nuevamente dicha certificación al SUI.

Con relación al argumento que nos ocupa, este Despacho debe recordar que en la resolución de descertificación, se consideró el requisito del título del presente aparte como incumplido, toda vez que la certificación cargada el día 20 de mayo de 2016 en el sistema únicamente se refería al estudio de estratificación, tal y como se observa a continuación:

**MUNICIPIO DE SANTA ROSA - BOLIVAR
COMITÉ PERMANENTE DE ESTRATIFICACION SOCIOECONOMICA**

El comité permanente de estratificación, en uso de sus facultades legales, conferidas en los artículos 101.5 de la Ley 142 de 1994, 11 de la Ley 505 de 1999 y 17 de la Ley 689 del 2001.

CERTIFICA.-

Que el estudio de estratificación aplicada al Municipio de Santa Rosa Norte de Bolívar es acorde con la metodología nacional establecida, la cual deberá ser actualizada para el año 2016.

Del texto anterior no se podía inferir que la certificación tuviera los elementos requeridos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, toda vez que no hace constar que la estratificación fue aplicada en la vigencia 2015, conforme a la metodología nacional establecida.

En este orden de ideas, el documento reportado inicialmente al SUI no señalaba lo exigido por la norma, en consideración a lo cual el ente territorial fue descertificado.

Ahora bien, con ocasión al recurso de reposición interpuesto por el ente territorial, este Despacho procedió a verificar el documento aportado por el recurrente, advirtiendo que no indicaba que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 hubiese estado conforme a la metodología nacional establecida, por lo cual, con ánimo garantista, mediante el auto de pruebas mencionado en el acápite de antecedentes de la presente resolución, se ordenó requerir al municipio con el fin que aportara una certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o quien hiciera sus veces, en la que aclarara si la estratificación APLICADA en el ente territorial, para la vigencia 2015, estuvo o no conforme a la metodología nacional establecida.

En respuesta, a través de radicado No. 20175290449112 de 14 de junio de 2017 el Municipio de Santa Rosa Norte - Bolívar aportó una certificación suscrita, entre otras, por el Secretario de Planeación Municipal de Santa Rosa del Norte en la que se da constancia que la estratificación aplicada en la vigencia 2015, estuvo conforme a la metodología nacional establecida:

**MUNICIPIO DE SANTA ROSA - BOLIVAR
COMITÉ PERMANENTE DE ESTRATIFICACION SOCIOECONOMICA**

El comité permanente de estratificación, en uso de sus facultades legales, conferidas en los artículos 101.5 de la Ley 142 de 1994, 11 de la Ley 505 de 1999 y 17 de la Ley 689 del 2001.

CERTIFICA

Que revisada y estudiado el estudio de estratificación aplicado al Municipio de Santa Rosa Norte de Bolívar para la vigencia 2015, se puede evidenciar que se encuentra conforme a la metodología nacional establecida.

Por consiguiente, es indiscutible que esta última certificación, en efecto, suministra una respuesta positiva de cara a la exigencia normativa y en consecuencia se concluye que cumple con el requisito relacionado con la certificación expedida por el Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación.

Ahora bien, sin perjuicio de lo manifestado, se insta al ente territorial para que verifique conforme a las obligaciones que le asisten, la información requerida y el indicador en el cual debe ser reportada, a efectos de lograr la certificación que nos ocupa, para evitar futuros inconvenientes, como el debatido en este acto administrativo.

Finalmente, se debe señalar que, si el municipio desea reportar nuevamente la certificación en cuestión al SUI, debe solicitar la reversión de la información inicialmente cargada y certificada, documento que debe estar suscrito por el Alcalde Municipal del ente territorial y al cual debe anexar el documento que considera debe cargar al Sistema. No obstante, para que tenga relevancia en el proceso de certificación, la reversión debe hacerse con anterioridad al vencimiento de los plazos de cargue de información establecidos en la normatividad vigente, porque de lo contrario, el proceso de certificación nunca culminaría sino hasta tanto todos los municipios reversaran la información que no cumple con los requisitos, y esta Superintendencia la volviera a revisar.

3.3 Argumento relacionado con el requisito de “(ii) Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva”.

Afirmó que se le presentó un inconveniente al ente territorial pero que se realizaron los ajustes pertinentes, y por ende, adujo aportar el mencionado reporte en medio magnético.

En atención al argumento del ente territorial se debe recordar que el proceso de certificación conforme al artículo 2.3.5.1.2.1.10 del Decreto 1077 de 2015, corresponde a una **actuación administrativa** atinente a la verificación que debe hacer la Superintendencia de Servicios Públicos del cumplimiento por parte de los municipios a los requisitos establecidos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6 (municipio no prestador directo) y 2.3.5.1.2.1.7 (municipio prestador directo) del Decreto 1077 de 2015, según lo dispone el artículo 2.3.5.1.2.1.5 *ibidem*, con el fin de establecer si dichos ente territoriales administrarán o no los recursos del SGP – APSB para cada vigencia.

Por consiguiente, es claro que el ente territorial tiene la obligación de cumplir unos requisitos taxativamente establecidos en las normas señaladas dentro de un término establecido. Para el caso concreto, vigencia 2015, el MUNICIPIO DE SANTA ROSA NORTE – BOLÍVAR debió acreditar, por expreso mandato normativo, los requisitos señalados en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, a más tardar el **20 de mayo de 2016**, según lo establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.9 *ibidem*, modificado por la Resolución No. 275 de 2016.

Así las cosas, este Despacho en cumplimiento de sus funciones legales dentro de la verificación de cumplimiento de los requisitos precitados, advirtió que el municipio, entre otras, no hizo el “Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva” por lo que dicho hallazgo, trajo una consecuencia directa que fue la descertificación, de acuerdo con lo dispuesto en el Decreto 1077 de 2015.

Al verificar el incumplimiento del ente territorial, la única posibilidad era descertificarlo, sin que los presuntos inconvenientes que señala el municipio que tuvo, se puedan constituir como un fundamento de fondo para modificar la decisión, teniendo en cuenta que no especifica ni demuestra los mencionados inconvenientes con soporte alguno.

En este orden de ideas, con independencia que el municipio aporte con su recurso de reposición en medio magnético un reporte de los predios existentes en el municipio, ello no satisface lo exigido por la norma que es reportar la estratificación y coberturas en el SUI de la vigencia 2015, en el plazo establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.9 *ibidem*, modificado por la Resolución No. 275 de 2016.

Por lo anterior, el argumento en estudio no está llamado a prosperar.

En este orden de ideas, se concluye que el ente territorial incumplió con los siguientes requisitos establecidos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015:

- *"(ii) Reporte en el SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 2.3.4.1.2.11 del capítulo I del título IV del presente Libro o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan"*
- *"b) Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios"*
- *"c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia"*
- *"(ii) Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva"*
- *"Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios"*

Por consiguiente, no se accederá a reponer la decisión objeto de recurso la cual, en consecuencia, se confirma.

En mérito lo expuesto, se

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010053145 del 30 de septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al alcalde del municipio de SANTA ROSA NORTE en el departamento de BOLÍVAR, o quien haga sus veces, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de BOLÍVAR, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.


BIBIANA GUERRERO PEÑARETE

Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado

Proyectó: Katherine Arenas--Abogada Grupo de Certificaciones e Información
Aprobó: Olga Rocío Yanquen Caro -- Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 2016401351600910E